



## Mirosław Kwieciński

dr hab., prof. KAAFM, Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego  
<https://orcid.org/0000-0001-6719-5501>

### IV Multidyscyplinarne Autorskie Seminarium Naukowe *Modus Securitas* „Determinanty skuteczności zarządzania bezpieczeństwem państwa i biznesu – koncepcje, modele, podejścia, praktyka, wizje, wyniki badań”, Dwór Rychwałd, 19–21.09.2021 r.

W dniach 19–21 września 2021 r. w Dworze Rychwałd w Beskidzie Żywieckim odbyło się IV Multidyscyplinarne Autorskie Seminarium Naukowe *Modus Securitas* pt. „Determinanty skuteczności zarządzania bezpieczeństwem państwa i biznesu – koncepcje, modele, podejścia, praktyka, wizje, wyniki badań”. Pomysłodawcą oraz organizatorem obrad był, podobnie jak w poprzednich latach, dr hab. Mirosław Kwieciński, prof. Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego i profesor Karpackiej Państwowej Uczelni w Krośnie. Seminarium organizowane było przy współudziale Fundacji Instytut Wywiadu Gospodarczego w Krakowie.

IV edycja skupiła się na dwóch głównych tematach:

- Znaczenie kultury strategicznej w zarządzaniu bezpieczeństwem państwa i biznesu. Czy umiejętnie czerpiemy z doświadczeń własnych i innych państw?
- Co stanowi o istocie i znaczeniu permanentnej pandemii: nowy porządek świata czy nowy wymiar człowieka – niewolnika? Dylematy i wyzwania z perspektywy zarządzania bezpieczeństwem w państwie i biznesie.

Podejmowana tematyka, która nadal cieszy się wielkim zainteresowaniem, przyciągnęła 30 uczestników. Środowisko akademickie reprezentowali przedstawiciele ośrodków z Warszawy, Łodzi, Krakowa, Wrocławia, Katowic, Częstochowy, Opola i Bielska-Białej. Głównym celem obrad, podobnie jak podczas wcześniejszych edycji,

było przedyskutowanie wybranych problemów odnoszących się do determinant skutecznego zarządzania bezpieczeństwem państwa oraz biznesu.

Uwaga uczestników wykładu inauguracyjnego skupiła się na aktualnym problemie teorii i praktyki zarządzania bezpieczeństwem. IV edycję seminarium otworzył prof. dr hab. Mirosław Sułek (Uniwersytet Warszawski), który przedstawił referat pt. *Perspektywy rywalizacji geopolitycznej głównych mocarstw w XXI wieku. Wyzwania dla kultury strategicznej Polski*. Stanowił on niezwykle interesujący przekaz aktualnej globalnej sytuacji geopolitycznej, z uwzględnieniem niektórych konsekwencji dla kultury strategicznej Polski. Uczestnicy seminarium wykazali duże zainteresowanie omawianymi zagadnieniami.

Kolejną część seminarium stanowiła dyskusja w ramach I sesji pod hasłem: *Wyzwania dla procesów zarządzania bezpieczeństwem w obliczu zmian dyktowanych przez pandemię. Czy to początek końca znanej nam cywilizacji?*. Obradom przewodniczyli Dziekan Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej KAAFM, dr hab. Dariusz Fatuła, prof. KAAFM, oraz dr Dominika Karwoth-Zielińska z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. W panelu wygłoszono następujące referaty:

- *Kapitał społeczny w budowaniu odporności opartej na współpracy* – dr hab. inż. Katarzyna Sienkiewicz-Małyjurek, prof. PŚ (Politechnika Śląska w Gliwicach);
- *Kultura bezpieczeństwa jako kluczowy czynnik wpływu społecznego – wymiar sytuacji kryzysowych* – dr hab. inż. Adam Jabłoński, prof. WSB w Poznaniu (Poznańska Wyższa Szkoła Bankowa);
- *Wykorzystanie sztucznej inteligencji w wojnie z COVID oraz skutkami długotrwałego utrzymywania stanu pandemii* – gen. bryg. (r.) Paweł Pruszyński (Warszawska Wyższa Szkoła Biznesu);
- *Szanse i zagrożenia związane z wykorzystywaniem sztucznej inteligencji* – mgr Anna Nastuła, doktorantka (Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie).

Zagadnienie różnorodności problematyki bezpieczeństwa kontynuowane było podczas II sesji pt. *Metody i narzędzia zarządzania odpornością organizacji w dobie permanentnej pandemii* pod przewodnictwem prof. dr. hab. Kazimierza Perechudy (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu). Uwagę uczestników przyciągnęły referaty:

- *Człowiek (pracownik) czy technologia? Przesłanki skuteczności modelu odporności organizacji* – dr inż. Paweł Kobis (Politechnika Częstochowska);
- *Czy usługi e-biura rachunkowego poprawią bezpieczeństwo obrotu gospodarczego?*
- dr Waldemar Szewc (Kancelaria Doradztwa Podatkowego A.F.O. we Wrocławiu);
- *A mystery customer – czyli, jakie powiązania sieciowe w biznesie winiarskim można wykrywać stosując shadowing detektywistyczny* – dr Daria Hołodnik (Politechnika Opolska);
- *Analiza sentymentu w zwalczaniu fake news jako metoda wspierania odporności organizacji* – prof. dr hab. Kazimierz Perechuda, dr Krzysztof Hauke (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu).

Wystąpienia zakończyła ożywiona dyskusja na temat różnorodnych aspektów realizacji koncepcji zarządzania odpornością współczesnej organizacji.

Ostatnia sesja pt. *Dylematy kształtowania i zachowania etosu funkcjonariusza służb państwowych w dobie pandemii. Czy to już upadek etyki?*, której obradom przewodniczyli: dr hab. Jadwiga Mazur, prof. UP (Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie) oraz dr Andrzej Marjański, prof. SAN (Społeczna Akademia Nauk w Łodzi),

obejmowała tylko jeden referat: *Etyka a działalność policji i służb specjalnych w dzisiejszej rzeczywistości Polski* – dr Ryszard Bełdzikowski (Wyższa Szkoła Finansów i Prawa w Bielsku-Białej).

Referat wywołał dyskusję wokół złożonej problematyki etycznej dotyczącej funkcjonariuszy służb specjalnych i policji.

Nowatorskim rozwiązaniem w obradach seminarium był panel praktyczny (pokaz technik kryminalistycznych): *Wykrywanie śladów daktyloskopijnych na miejscu zdarzenia*. Pokaz, który wzbudził ogromne zainteresowanie, przeprowadził dr Dariusz Szydłowski – funkcjonariusz Komendy Miejskiej Policji w Bielsku-Białej.

Wieńczącym obrady seminarium był panel dyskusyjny pt. *Jakie wartości może wnieść teoria i praktyka zarządzania dla wzbogacenia rozwoju polskiej kultury strategicznej?*, którego obradom przewodniczyli: prof. dr hab. Mirosław Sułek (Uniwersytet Warszawski) oraz dr hab. Bogusław Kaczmarek, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki). Niezwykle burzliwa i merytoryczna dyskusja w gronie przedstawicieli środowiska naukowego i biznesu wokół określenia swoistej „mapy” wartości przyniosła następujące wnioski:

- konieczność stawiania na twórcze rozwiązywanie problemów,
- potrzebę permanentnego realizowania procesów poznawczych poprzez przetwarzanie informacji,
- konieczność gromadzenia wiedzy,
- potrzebę dążenia do gruntownego zrozumienia przebiegu zmian w otoczeniu,
- konieczność dążenia do upraszczania stawianych zagadnień,
- potrzebę uwzględniania kontekstu narodowego,
- potrzebę stawiania na silne oddziaływanie przedsiębiorców w celu efektywnej działalności gospodarki,
- konieczność wewnętrznego samodoskonalenia z wykorzystaniem dorobku wiedzy,
- potrzebę stawiania na dobór ludzi,
- uznanie jako priorytetowe: troskę, kreację, zrozumienie oraz determinację, w kształtowaniu wszelkich poczynań.

IV edycja seminarium znalazła uznanie wśród uczestników i potwierdziła w pełni potrzebę spotkań naukowych i dyskusji. Zebrani podkreślali wysoki poziom zarówno naukowy, jak i ekspercki, a także konieczność kontynuacji obrad w trydziennym wydaniu.

